ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-03/21

в отношении адвоката Ф.О.А.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.О.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.02.2021 г. по жалобе доверителя Д.И.В. в отношении адвоката Ф.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Д.И.В. в отношении адвоката Ф.О.А., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не обратила внимание на то обстоятельство, что заявитель незаконно содержится в СИЗО, подписывала документы, которые следователь незаконно пронёс в СИЗО.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.О.А., дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что убедилась в обоснованности содержания заявителя в СИЗО, что было обусловлено его доставлением из колонии, ввиду привлечения в качестве обвиняемого по другому уголовному делу. Какие-либо сторонние документы следователем в СИЗО незаконно не проносились, присутствовали исключительно материалы уголовного дела в отношении заявителя. Также адвокат пояснила, что в силу норм уголовно-процессуального закона не могла немотивированно отказаться от подписания представленных следователем документов, несмотря на позицию заявителя, сводившуюся к полному отказу от подписания документов как заявителем, так и его защитником.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* постановление об изъятии и передаче уголовного дела от 01.02.2021;
* постановление о принятии уголовного дела к производству от 02.02.2021;
* постановление об оставлении осужденного в следственном изоляторе для производства следственных и иных процессуальных действий.

25.03.2021г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.03.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ф.О.А. на основании ст.51 УПК РФ осуществляла защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя подписывала какие-либо документы, незаконно представленные следователем на территорию СИЗО. При этом письменными материалами дисциплинарного производства подтверждается наличие правовых оснований для содержания заявителя в СИЗО, поскольку доставление из колонии было обусловлено производством предварительного расследования по другому уголовному делу в отношении заявителя (постановление следователя от 28.12.2020г.).

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.О.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.И.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.И.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.